

Как третейский суд позволяет красиво разрешить правовые коллизии?



Вот пример. Акционеры крупного машиностроительного предприятия ОАО «Дизель-автомотор» на общем собрании приняли решение о реорганизации путем выделения другого акционерного общества ОАО «Карданные валы». Решением собрания был утвержден разделительный баланс. Однако из-за российской привычки откладывать все в долгий ящик фактическое выделение не состоялось. Имущество, подлежащее передаче, выбыло в процессе хозяйственной деятельности ОАО «Дизель-автомотор», состав дебиторов и кредиторов претерпел значительные изменения. Поскольку базой для исчисления налога на имущество является то имущество, которое находилось в собственности предприятия, ОАО «Дизель-автомотор» должно было уплатить и налог на имущество, подлежащее передаче, оцениваемое, ни много ни мало, в два десятка миллионов рублей.

Между директорами ОАО «Дизель-автомотор» и ОАО «Карданные валы» возникли определенные трения по вопросам передачи активов и уплаты налога на имущество. При этом оба директора опасались того, что реорганизация из-за затяжных процедур и невозможности передачи имущества будет признана несоответствующей требованиям закона. Аудиторы предлагали в этой ситуации осуществить зачет с доначислением налога на прибыль и НДС. К сожалению, расчетная сумма налогов превзошла разумные ожидания.

Внимательно ознакомившись с проблемой, консультанты по управлению настоятельно порекомендовали не вносить в разделительный баланс корректировки «руками» директоров предприятий. Более того, идея провести повторное собрание акционеров «Дизель-автомотор», а также объединенные общие собрания «Дизель-автомотор» и «Карданные валы», была подвергнута справедливой критике: гражданское законодательство предусматривает совершенно определенный порядок выделения юридического лица, и разделительный баланс утверждается единожды, подобно тому, как человек рождается только один раз.

Налицо — коллизия требований закона: разделительный баланс не может быть изменен, но и передать имущество без внесения определенных изменений невозможно!

Что же делать?

Для разрешения этого противоречия консультанты по управлению подготовили иски в третейский суд от обоих предприятий, где подробно изложили требования каждой стороны:

Предмет спора	Истец	Ответчик
<i>первоначальный иск</i> истребовать имущество, указанное	ОАО «Карданные валы»	ОАО «Дизель-автомотор»

Как третейский суд позволяет красиво разрешить правовые коллизии?

в разделительном балансе		
встречный иск	ОАО «Дизель-автомотор»	ОАО «Карданные валы»
взыскать убытки в размере начисленного налога на непереданное имущество		

Первоначальный и встречный иски рассматривались в третейском суде в силу достигнутой сторонами третейской оговорки. Третейский суд выслушал доводы и возражения сторон: ОАО «Дизель-автомотор» не может передать то имущество, которое уже было, и отвечать по тем обязательствам, которые уже прекратились. Тогда ОАО «Карданные валы» потребовало от «Дизель-автомотор» представить перечень имущества, имеющегося в наличии, вместе с перечнем дебиторов-кредиторов на текущую дату. Ознакомившись с новым составом активов и обязательств ответчика — ОАО «Дизель-автомотор», истец изменил свои требования: он стал требовать перечень того имущества, которое есть в наличии, т. е. изменил / уточнил предмет иска. Новое требование суд удовлетворил. Что касается встречного иска ОАО «Дизель-автомотор» о возмещении убытков в размере начисленного налога на непереданное имущество — в удовлетворении данного иска третейский суд отказал, сославшись на то, что налоговые обязательства каждый налогоплательщик исполняет самостоятельно.

Это позволило а) сэкономить материальные издержки: третейский сбор был в пять раз меньше госпошлины для данной цены иска, б) сберечь время — спор был рассмотрен в одной инстанции в течение десяти дней, а решение суда имело силу окончательного согласно условиям третейского соглашения.

Главное опасение в описанной ситуации заключалось в риске возможных санкций со стороны налоговых органов за неправильное исчисление налога на имущества — весомой суммы для фондоемкого машиностроительного предприятия. Эта проблема решалась путем получения решения исполнительного листа арбитражного суда. Фактически, разделительный баланс был «переписан» заново и утвержден компетентным судом. Заметим, что судебные акты обязательны для исполнения всеми государственными органами, включая налоговые органы.